BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-487-9/19

Mostar, 11.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar u ponovljenom postupku po Presudama Suda BiH broj S1 3 U 026914 18 U od 19.02.2019. godine i S1 3 U 032108 19 U od 02.02.2021. godine, rješavajući po Zahtjevu za naknadu troškova u postupku javne nabavke ponuđača „Mipex-Auto RS" d.o.o. Banja Luka, broj 133/17 od 24.10.2017. godine a u vezi Rješenja ovog organa broj: JN2-03-07-1-1019-4/17 od 28.09.2017. godine, u postupku javne nabavke *„Nabavka izmjenjivača topline-Tender br.33-12-2015"* ugovornog organa Centralno grijanje d.d. Tuzla, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 119. i 120. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 18.02.2021. godine, doneseno je

RJEŠENJE

1. USVAJA SE zahtjev za nadoknadom troškova uplate administrativne takse na žalbu u iznosu od 50,00 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao **neosnovan**.

2. OBAVEZUJE SE ugovorni organ Centralno grijanje d.d. Tuzla, da podnosiocu zahtjeva „Mipex-Auto RS" d.o.o. Banja Luka, isplati iznos od 50,00 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.

Obrazloženje

Ugovorni organ, Centralno grijanje d.d. Tuzla, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 585-1-1-78-3-41/15 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 08.12.2015. godine u postupku javne nabavke „Nabavka izmjenjivača topline-Tender br.33-12-2015".

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br.006-05629-2015-11 od 23.02.2016. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda Tep light d.o.o. Tuzla.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač „Mipex-Auto RS" d.o.o. Banja Luka, zastupan po advokatu Vladimiru Kovačeviću iz Banja Luke, dana 03.03.2016. godine putem ugovornog organa je izjavio žalbu na istu, koja je Rješenjem ovog organa broj: JN2-03-07-1-254-8/16 od 07.04.2016. godine odbijena kao neosnovana.

Žalitelj Mipex-Auto RS" d.o.o. Banja Luka nezadovoljan donesenim rješenjem, podnio je tužbu na predmetno rješenje pred Sudom Bosne i Hercegovine.

Sud Bosne i Hercegovine je presudom broj S1 3 U 021834 16 U od 19.09.2017. godine tužbu tužitelja Mipex-Auto RS" d.o.o. Banja Luka uvažio, poništio Rješenje ovog organa broj JN2-03-07-1-254-8/16 od 07.04.2016. godine i predmet vratio na ponovni postupak.

Ovaj organ je u ponovljenom postupku donio rješenje broj JN2-03-07-1-1019-4/17 od 28.09.2017. godine kojim je uvažio žalbu u cjelosti, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br.006-05629-2015-11 od 23.02.2016. godine i predmet vratio ugovornom organu na ponovno odlučivanje. Ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova zastupan po advokatu Vladimiru Kovačeviću iz Banja Luke u iznosu od 1.125,00 KM, te usvojio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Nakon što je zaprimio predmetno rješenje dana 02.10.2017. godine ponuđač „Mipex-Auto RS" d.o.o. Banja Luka podnio je Zahtjev za naknadu troškova u postupku javne nabavke ponuđača broj 133/17 od 24.10.2017. godine koji je zaprimljen u Uredu za razmatranje žalbi dana 26.10.2017. godine.

Predmetnim Zahtjevom ponuđač „Mipex-Auto RS" d.o.o. Banja Luka tražio je da mu ugovorni organ nadoknadi sledeće opravdane troškove:

- troškovi pripreme ponude - 5% vrijednosti ponude koja bila 68.880,00 KM bez PDV- a, što iznosi **3.444,00 KM**,

- odlazak na uvid u ponude konkurenata - trošak korištenja vlastitog vozila na relaciji Banja Luka/Tuzla, kilometraža 180 km x 2, ukupno 360 km, a uzimajući u obzir da su troškovi 25% cijene goriva po predanom kilometru (0,475 KM/km), ukupno bi ovaj trošak iznosio **171,00 KM**.

- uplata administrativne takse na žalbu u iznosu od **50,00 KM**

- kamate na uplatu naknade za žalbu - naknada za žalbu je iznosila 2.000.00 KM, ista je uplaćena neosnovano jer ugovorni organ nije usvojio osnovanu žalbu žalioca dana 25.03.2016. god. a vraćena je 16.10.2017. god. što znači da se neosnovano raspolagalo sa sredstvima žalioca 570 dana; zatezna kamata u Republici Srpskoj je 18%, tako da bi nužno bilo da se žaliocu nadoknadi iznos od **562,19 KM.**

Presudom Suda BiH broj S1 3 U 026914 18 U od 19.02.2019. godine utvrđeno je *"kako su u konkretnom slučaju ispunjeni uslovi za primjenu posebnih uslova za naknadu troškova ponuđaču Mipex auto RS, jer je tužitelj uspio sa žalbom, njegova žalba je uvažena i poništena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača obzirom da je, u konkretnom postupku utvrđena btina povreda Zakona o javnim nabavkama BiH propisana u članu 103. ovog zakona. Dakle, pravilno je obrazloženje osporenog rješenja da su se u konkretnom slučaju ostvarili zakonski uslovi za primjenu posebnih uslova naknade štete koju kao takvu propisuje lex specialis materijalni propis što znači da nema mjesti primjeni supsidijarnog propisa, Zakona o upravnom postupku BiH niti se može raspravljati da li su troškovi koje zahtjeva ovaj ponuđač bili realni i nužni.*

Sve navedeno ovom vijeću nije ni sporno. Međutim tužbu tužitelja sud je uvažio iz razloga što rješenje ne sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16). Naime, u obrazloženju osporenog rješenja tuženi samo u jednoj rečenici navodi da je utvrdio da ponuđaču Mipex auto RS pripada naknada u iznosu koji je postavio u svom zahtjevu 24.10.2017. godine, a pri tome ne obrazlaže opravdanost postavljenog zahtjeva i da li je ponuđač dostavio ***dokaz za odlazak na uvid ponude konkurenata, dokaz za obračunato gorivo.*** *Osim toga, pravilno to tužitelj prigovara u tužbi da, kao ugovorni organ, nije raspolagao sredstvima koja se odnose na naknadu za pokretanje žalbenog postupka imajući u vidu da se ta naknada ne uplaćuje ugovornom organu nego ministarstvu finansija i trezora BiH, sve u skladu sa Zakonom i Instrukcijom o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama. U odnosu na ovaj dio ovom vijeću je ostalo nejasno obrazloženje,* ***odnosno tuženi ne daje valjane razloge prihvatanja zahtjeva ponuđača Mipex auto RS u ovom dijelu.***

Iz tog razloga je sud tužbu uvažio i predmet vratio na ponovni postupak. U ponovnom postupku, u duhu uputa iznesenih u ovoj presudi, u skladu sa članom 200. Zakona o upravnom postupku BiH, tuženi će donijeti novo zakonito rješenje."

U cilju utvrđivanja osnova za postupanje po predmetnoom zahtjevu, ovaj organ je postupajući po Presudi Suda BiH broj S1 3 U 026914 18 U od 19.02.2019. godine uputio zahtjev podnosiocu zahtjeva „Mipex-Auto RS" d.o.o. Banja Luka aktom broj JN2-03-07-1-487-2/19 od 04.03.2019. godine u kojem je zahtjevano da se podnositelj zahtjeva izjasni o stvarnim troškovima pripreme ponude sa dostavom specifikacija nastalih troškova **uz predočenje dokaza**, kako bi ovaj organ mogao postupiti po članu 119. Zakona o javnim nabavkama.

Mipex-Auto RS d.o.o. Banja Luka je dostavio dana 13.03.2019. godine odgovor u kojem navodi slijedeće:

Shodno vašem zahtjevu, obavještavamo vas o sledećem:

1. Dokaz o uplati administrativne takse smo dostavili u prilogu, a da isti nismo uplatili ne biste nam žalbu razmatrali. Dakle, isti je nesporno uplaćen. Obzirom da je suprotna strana prouzrokovala troškove žalbenog postupka, izgubila spor, jasno je da treba da snose taj trošak, odnosno da nam je potrebno izvršiti povrat tog novca, član 105. stav (2) ZUP-a BiH.

2. Nesporno je da smo izvršili uvid u ponude, dokaz smo dostavili, a to je takođe trošak koji nam je svojim arogantnim i nezakonitim postupanjem proizvela druga strana - „Centralno grijanje" d.d. Tuzla. Da su postupili zakonito, mi taj trošak ne bi imali, a kako je naša žalba usvojena, obaveza strane koja je trošak prouzrokovala je i da ga plati, član 105. stav (2) ZUP-a BiH.
3. Takođe je nesporno da smo uplatili naknadu za razmatranje žalbe u iznosu od 2.000,00 KM, te da je taj naš novac, a krivicom „Centralo grijanje" d.d. Tuzla koja je odbila osnovanu žalbu, zadržan nezakonito određeni vremenski period. Obzirom da se na nezakonito zadržan novac plaća kamata, nema ništa besplatno, jasno je da taj trošak treba da plati strana koja gaje prouzrokovala, takođe član 105. stav (2) ZUP-a BiH.

Što se tiče iznosa koji smo zahtjevali u visini od 5% naše ponude, odnosno 3.444,00 KM, a kao dokaz vam dostavili kompletnu ponudu, on obuhvata sledeće troškove:

1. Odlazak u Kragujevac kod partnera radi kompletiranja ponude (preuzimanje dokumenata člana grupe ponuđača) i dogovor za učešće u postupku javne nabavke - relacija Banja Luka - Kragujevac, i nazad je cca 950 km x 0,435 = 413,25 KM,
2. kopiranje i ovjera dokumenata, cca 300,00 KM,
3. angažman na ponudi diplomiranog inženjera mašinstva iz preduzeća „Euroheat", sati 24 x 40,00 KM = 960,00 KM,
4. angažman direktora „Mipex auto RS" sati 16 x 50,00 KM = 800,00 KM,
5. angažman dva službenika „Mipex auta RS", sati 40 x 25,00 KM= 1.000,00 KM

Kao što se možete uvjeriti, za pripremu predmetne ponude je bilo potrebno i više novca, a mi smo troškove odredili paušalno na iznos od 5% ponude. Dokaz za angažovanje radnika je ponuda koju smo vam dostavili.

Takođe napominjemo da je u kompletiranju ponude bilo još i drugih skrivenih troškova koje je teško obračunati i utvrditi, te da je više nego korektan naš prijedlog da troškovi budu iskazani u visini 5% naše ponude.

Ovaj organ je uvidom u dostavljeno obrazloženje od 13.03.2019. godine utvrdio kako slijedi:

1. U zahtjevu od 24.10.2017. godine Mipex-auto RS d.o.o. Banja Luka zahtjeva nadoknadu za troškove pripreme ponude - 5% vrijednosti ponude koja bila 68.880,00 KM bez PDV- a, što iznosi **3.444,00 KM**, a koju obrazlaže na slijedeći način:

- Odlazak u Kragujevac kod partnera radi kompletiranja ponude (preuzimanje dokumenata člana grupe ponuđača) i dogovor za učešće u postupku javne nabavke - relacija Banja Luka - Kragujevac, i nazad je cca 950 km x 0,435 = **413,25 KM**,
- kopiranje i ovjera dokumenata, cca **300,00 KM**,

- angažman na ponudi diplomiranog inženjera mašinstva iz preduzeća „Euroheat", sati 24 x 40,00 KM = **960,00 KM**,
- angažman direktora „Mipex auto RS" sati 16 x 50,00 KM = **800,00 KM**,
- angažman dva službenika „Mipex auta RS", sati 40 x 25,00 KM= **1.000,00 KM**

2. Odlazak na uvid u ponude konkurenata - trošak korištenja vlastitog vozila na relaciji Banja Luka/Tuzla, kilometraža 180 km x 2, ukupno 360 km, a uzimajući u obzir da su troškovi 25% cijene goriva po predanom kilometru (0,475 KM/km), ukupno bi ovaj trošak iznosio **171,00 KM**.

3. Uplata administrativne takse na žalbu u iznosu od **50,00 KM**

4. Kamate na uplatu naknade za žalbu - naknada za žalbu je iznosila 2.000.00 KM, ista je uplaćena neosnovano jer ugovorni organ nije usvojio osnovanu žalbu žalioca dana 25.03.2016. god. a vraćena je 16.10.2017. god. što znači da se neosnovano raspolagalo sa sredstvima žalioca 570 dana; zatezna kamata u Republici Srpskoj je 18%, tako da bi nužno bilo da se žaliocu nadoknadi iznos od **562,19 KM.**

Slijedom navedenog, ovaj organ je donio Rješenje broj JN2-03-07-1-487-5/19 od 14.03.2019. godine kojim je zahtjev žalitelja odbio kao neosnovan.

Nezadovoljan donesenim Rješenjem ovog organa, žalitelja je pokrenuo upravni spor kod Suda BiH. Sud BiH je Presudom broj S1 3 U 032108 19 U od 02.02.2021. godine uvažio tužbu tužitelja, poništio Rješenje broj JN2-03-07-1-487-5/19 od 14.03.2019. godine i predmet vratio na ponovno odlučivanje.

Ovaj organ je u ponovnom postupku utvrdio da je žalba žalitelja **djelimično osnovana** i to u dijelu zahtjeva za nadoknadom troškova uplate administrativne takse na žalbu u iznosu od 50,00 KM, budući da je žalitelj dostavio uplatnicu kao dokaz ovom organu, a što je potvrđeno i u presudi Suda BiH broj S1 3 U 032108 19 U od 02.02.2021. godine u kojoj se između ostalog navodi: *„Međutim, osnovano tužitelj ukazuje, **da je tuženi imao dokaz o uplati administrativne takse**, te da je o ovom tužiteljevom zahtjevu mogao odlučiti. Tuženi je dispozitivom osporenog rješenja odbio tužiteljev zahtjev u cijelosti, dok u obrazloženju nije dao razloge za odbijanje zahtjeva za povrat iznosa uplaćenog na ime administrativne takse. Prema tome, osporeno rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, zbog čega ovaj sud nije mogao ispitati pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u ovom dijelu, a u odnosu na činjenično stanje, kao ni osnovanost navoda tužbe. Sud je ocijenio da je tuženi ovakvim postupanjem počinio bitnu povredu pravila postupka propisanih u članu 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02 do 41/13). Citirana zakonska odredba obavezuje tuženog da u obrazloženju rješenja koje donosi, navede dokaze koje je proveo i utvrđeno činjenično stanje na osnovu provedenih dokaza, razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, kao i razloge, koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na onakvo rješenje kakvo je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar."*

U preostalom dijelu zahtjeva za nadoknadom troškova u iznosu od **4.177,19 KM** u postupku javne nabavke za pripremu ponude *„Nabavka izmjenjivača topline-Tender br.33-12-2015" ugovornog organa*

Centralno grijanje d.d. Tuzla", ovaj organ utvrđuje neosnovan zahtjev budući da nisu dostavljeni dokazi po zahtjevu ovog organa broj JN2-03-07-1-487-2/19 od 04.03.2019. godine. Ovakav stav je potvrđen i u Presudi Suda BiH broj S1 3 U 032108 19 U od 02.02.2021. godine u kojoj se navodi: *„Evidentno je, da je u konkretnom slučaju tužitelj imao pravo na nakanadu troškova za pripremu ponude i troškove sudjelovanja u postupku javne nabavke u skladu sa citiranim odredbama. Međutim, kako to pravilno tuženi zaključuje, a u skladu sa uputama datim u presudi ovog suda broj: S1 3 U 026914 18 U,* ***tužitelj nije dostavio dokaze za odlazak radi uvida u ponude konkurenata, odlazak u Kragujevac kod partnera, dokaz za kopiranje i ovjeru dokumenta, kao ni dokaz o angažovanom inžinjeru.*** *Imajući u vidu navedeno, pravilno je tuženi odlučio kada je odbio postavljeni zahtjev za nakandu troškova. Osim toga,* ***pravilan je zaključak tuženog da tužiteju ni u kom slučaju ne pripada pravo na naknadu troškova za rad direktora i dva službenika, obzirom da se radi o osobama koje su u stalnom zaposlenju kod tužitelja, te po tom osnovu imaju pravo na platu.*** *Pravilno tuženi zaključuje i da nije ovlašten za donošenje odluke po zahtjevu za zakonsku zateznu kamatu na iznos od 2.000,00 KM, koji je uplaćen na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, obzirom da se isto može potraživati samo u parničnom postupku."*

Imajući u vidu naprijed navedeno, ovaj organ je u ponovnom postupku odlučio kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Šalkić-Mijić

Dostaviti:

- Mipex-Auto RS d.o.o. Banja Luka
- Centralno grijanje d.d. Tuzla
- evidencija
- a/a.